

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

REC'D 11 JAN 2006


WIPO

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir formulaire PCT/PEA/416	
Demande Internationale No. PCT/FR2004/050479	Date du dépôt International (jour/mois/année) 01.10.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 03.10.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B28B1/26, C04B28/02		
Déposant SAINT-GOBAIN VETROTEX FRANCE SA		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire International en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau International) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau International seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité Inventive et la possibilité d'application Industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande Internationale</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 26.04.2005	Date d'achèvement du présent rapport 11.01.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire International  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Boone, J N° de téléphone +31 70 340-	



**Demande internationale n°
PCT/FR2004/050479**

En ce qui concerne la **langue**, le présent rapport est établi sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

2. En ce qui concerne les **éléments*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

1-9 telles qu'initialement déposées

1-19 telles qu'initialement déposées

- ☐ En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

- ☐ de la description, pages
- ☐ des revendications, nos
- ☐ des dessins, feuilles/fig.
- ☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- ☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4. ☐ Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- ☐ de la description, pages
- ☐ des revendications, nos
- ☐ des dessins, feuilles/fig.
- ☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- ☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2004/050479

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté

Oui: Revendications 2-19

Non: Revendications 1

Activité inventive

Oui: Revendications 2-13,17-19

Non: Revendications 1,14-16

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-19

Non: Revendications

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :
voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:

D1 : WO -A- 0112404

D2 : EP -A- 0663482

D3 : US -A- 2003/0150364

2. Les déclarations suivantes sont faites en tenant compte du point VIII

2.1. Revendication indépendante 1:

Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Procédé de fabrication par moulage d'une pièce en une matrice à prise hydraulique, comprenant les étapes suivantes:

- a) injection d'une pâte contenant un liant hydraulique et de l'eau dite de malaxage dans un moule,
- b) extraction de l'eau de malaxage par mise sous vide
- c) démoulage de la pièce fraîche.

L'objet de la **revendication 1** n'est donc pas nouveau, voir article 33(2) PCT, voir D1 et en particulier les passages cités dans le rapport de recherche.

2.2. Revendication indépendante 14:

Le document D2, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Pièce en matrice à prise hydraulique obtenue selon le procédé de l'une des revendications 1 à 13, dont la composition de ladite pièce comprend un pourcentage

pondéral de liant hydraulique entre 2 % et 98 % de la masse totale et un pourcentage pondéral de fibres de renforcement entre 0 % et 50 % de la masse totale, un pourcentage pondéral d'autres fibres entre 0 % et 50 % de la masse totale, un pourcentage pondéral d'eau entre 5 % et 75 % de la masse totale

dont l'objet de la revendication indépendante 14 diffère en ce qu'elle contient aussi:

un pourcentage pondéral de sable entre 0,1 % et 95 % de la masse totale, un pourcentage pondéral de polymères entre 0 % et 75 % de la masse totale, un pourcentage pondéral de superplastifiant entre 0 % et 20 % de la masse totale, un pourcentage pondéral de métakaolin entre 0 % et 50 % de la masse totale.

L'objet de la revendication 14 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

Le problème à résoudre par la revendication 14 peut être considéré comme:

limiter le séchage avant le démoulage à moins de 24 heures, voir p.1, l. 21-24.

La solution proposée dans la revendication 14 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) parce que l'homme du métier aurait spontanément appliqué l'information connu dans le domaine, par exemple le document D2 et en particulier les passages cités dans le rapport de recherche, en voulant résoudre le problème,.

3. Revendications dépendantes:

Les caractéristiques des revendications **dépendantes 15 et 16** sont également connues par l'homme du métier, voir D3 et les passages cités dans le rapport de recherche, et ne satisfont donc également pas aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne l'activité inventive.

Les revendications **dépendantes 2-13 et 17-19** satisfont aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

4. Les revendications 1-19 satisfont aux exigences de l'article 33.4 PCT.

Concernant le point VII.

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1, D2 et D3, et ne cite pas ces documents.

Concernant le point VIII.

1. La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1, 14 et 15 n'étant pas claires.

Le terme "moulage d'une pièce en une matrice à prise hydraulique" utilisé dans la revendication 1 est équivoque. En particulier, il n'est pas clair pour l'instance de l'examen quant au fond, si "à prise hydraulique" se réfère à "une pièce" ou à "une matrice".

2. Les termes "entre 0 % et x %" de la revendication 14, rendent les caractéristiques qu'y suivent entièrement optionnelles. Telles caractéristiques ne peuvent pas être utilisées pour distinguer par rapport à l'état de la technique, voir Directives PCT 5.40. Cette remarque est également valable pour les expressions "peut être..." et "dont le choix doit être pris en compte lors de la conception de la pièce" de la revendication 15 et "peuvent être..." de la revendication 16.
3. Les termes ayant un sens relatif "rapide" et "haute", utilisés dans la revendication 15, n'ont pas de signification bien établie et reconnue et laissent un doute quant à la signification des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent. L'objet de

ladite revendication n'est donc pas clairement défini, voir Directives PCT 5.34.

4. Le terme "Cem-FIL" utilisé dans la **revendication 16**, qui constitue une marque commerciale déposée, n'a pas de sens précis, car il n'est pas accepté sur le plan international en tant que terme descriptif standard.
5. Les **revendications indépendantes 1 et 14** contiennent des caractéristiques techniques non correspondantes. Il n'est donc pas clair pour l'instance de l'examen quant au fond, quelles caractéristiques constituent les caractéristiques essentielles, voir Directives PCT 5.15.